

ANÁLISIS DE DEMOCRACIA Y REPRESIÓN EN COLOMBIA (1910-2010)

July Paola Acuña Rincón.^{a,1,*}

^a1. Abogada, Especialización en derecho administrativo, Especialización en Gobierno y gestión territorial, Maestría en gobernabilidad pública. Doctora (c) economía y pobreza. Universidad de Baja California. México. e-mail:jupari28@hotmail.com

Resumen

En este artículo se realiza un análisis del libro “Un orangután con sacoleva de Francisco Gutiérrez” que expone el porqué de nuestra democracia es un orangután con sacoleva, destacando el sufrimiento de una coexistencia estable entre la institucionalidad democrática y su represión sustentando la anomalía desde varias perspectivas teóricas con una visión matizada del momento y por ende, el reflejo de la represión en Colombia entre 1910 a 2010. Fue un periodo que el autor denomina un régimen democrático que sostiene como extraordinaria. Se pretende explicar las teorías de relación entre democracia y represión, sin embargo, el autor hace un énfasis en la represión, la destrucción física de miles de civiles directamente política, advirtiendo que su exclusión no es sino un problema metodológico, resaltando que el país ha tenido durante todo este siglo, niveles altos de represión sobre todo en calidad de democracia. Las definiciones de este texto caracterizan un régimen netamente político, para este caso, el colombiano, señalado por Downs, Schuppeter, Manin y Stokes. Sus diseños institucionales en relación directa con la rotación de elites políticas de confort de democracia atormentada, antiestética, manchada por sangre entre otras sustancias menos nobles; siendo esta misma una simple democracia al fin y al cabo. Reflexión. El orangután permite ver un estado centrista como en el caso de Colombia, quien ha sufrido un nivel estable relativamente de represión con bruscas variaciones longitudinales y regionales que caen aún más en la presión exterminadora de civiles que identifican la coexistencia entre la represión y la democracia con una fractura estatal en provisión de seguridad que los gobiernos han tolerado por décadas con ataques en contra de la población civil desde la combinación de los derechos en propiedad sobre la tierra y sus conexiones ilegales que hoy en día caracteriza el estado continuo de violencia.

Palabras Clave: Democracia, Represión, Coexistencia, Violencia, Colombia.,

Democracia y represión

Colombia, proclamó su independencia del yugo español, pero aun así con sus antecedentes históricos empieza a convivir con actos violentos producto de una ola de motivaciones económicas, sociales, políticas que desatan una guerra de más de 50 años, sin encontrar salida el país es sometido a buscar la paz a través de acuerdos, unos fallidos y otro aparentemente efectivo; pero que hoy nuevamente por convicciones de poder político y económico es activado como un detonante, donde se observa una reacción de un grupo de ciudadano que cree que la salida al conflicto es atacar al enemigo y no sentarse a negociar con él. Sin embargo, Colombia ha sido un espacio político en el que la democracia y la represión parecen transcurrir por el mismo camino.

Para Gutiérrez (2014) el sistema se encuentra frente a una amenaza envergadura entonces responde con la violencia en estos supuestos cruciales lo denomina como el primero la sólida solidaridad orgánica es decir la comprensión del sistema social como perfectamente auto contenido y la y de las élites y el segundo que es la violencia la violencia no tiene costo, Pero mucho más interesante que el problema de Los costos de la violencia es la significa la parte significativa entre un análisis político que parte del supuesto insostenible que la violencia no tiene costos por consiguiente su uso generalizado Solamente se puede atribuir a la maldad intrínseca intolerancia o carácter reaccionario .

Este autor, expone la proposición básica de tres dimensiones que permiten entender la anomalía colombiana; la primera esta por debajo del régimen y el sistema político, lo que configura la provisión de la seguridad y el mantenimiento del orden público, la segunda por encima del régimen y su sistema político, que refleja una inequidad extrema y por ende, la especificación de los derechos de la propiedad sobre la tierra y la tercera

*Autor en correspondencia.

Correo electrónico: jupari28@hotmail.com (July Paola Acuña Rincón.)

¹Sometido : 12/02/2020 Publicado: 10/09/2020.

DOI: 10.5281/zenodo.4766435

denomina a nivel del régimen y del sistema, es decir, una coalición del poder con grandes ventajas competitivas a las élites violentas consideradas como una de las causas para el fraccionamiento del estado en primera dimensión.

Cuando hace referencia al centrismo como capacidad del sistema político para admitir actores con prácticas represivas, criminales y violentas, en la medida en que los gobiernos democráticos a nivel nacional, resisten la violencia contra civiles en el nivel local, aún con sus eminentes costos, demandan el apoyo conjunto de actores que allí hacen presencia.

En esta línea de argumentación que destaca Gutiérrez (2014) en su primer capítulo, retoma la anomalía. Pero, ¿en qué consiste?, ¿Porque se da? Al retomar nuevamente la teoría de la paz democrática que está a su vez está teniendo un efecto civilizador sobre el diseño el conflicto y el trámite de demandas contradictorias se prescribe en esta teoría de la paz democrática todas las cosas siendo iguales los regímenes democráticos los cuales se deberían reprimir menos que los no democráticos. Por lo tanto, estas consideraciones fundamentan que entre más democracia, menos represión que lleva a la democracia una especificidad desde el punto de represión representado en el mecanismo educativo, electoral, comunicativo, división de poderes, distribución social del poder, factores internacionales y su fórmula mágica. Además, existen muchas más razones que llevan a una democracia que separa el interrogante que lo denomina en esta revisión tan somera.

¿Tan sólo una ilusión? Colombia no es una democracia; cabe resaltar que al menos son tres las características significativas: La primera en la mayoría de las ocasiones, la rotación de las élites en el poder se decidió a lo largo de la historia formalmente por medio de elecciones, en segundo lugar se construyó un aparato judicial que aunque objeto de escarnio tanto de parte de la literatura académica como la divulgación permitió que en efecto la función del gobierno estuviera sometida al corsé de un conjunto de reglas abstractas y en tercer lugar los partidos políticos colombianos se convirtieron en actores centrales de la vida pública y desarrollaron ondas raíces en la población y todo esto se hace parte de una trayectoria que tiene muy pocos golpes militares de los cuales desconcertan el contexto.

Es claro que también Colombia, desde su régimen político ha sufrido rigurosos bloqueos; uno de los ejemplos que sobresalen tiene que ver con la dificultad para tramitar las alteraciones en el poder lo que para algunos analistas encontrar en Colombia, no fue el déficit de democracia, paradójicamente, la fortaleza de tradiciones institucionales del país y sus bajos niveles de confrontación abierta es de sorprender. En este sentido, se considera a Colombia como una democracia en particularidad de semidemocracias que están asociadas a la falla estatal de la misma.

Para afirmar que no existe represión en Colombia se basa en demostrar 3 ideas centrales: La primera que los líderes sindicales no han sido blanco sistemático de la violencia al menos no

más que otro sector de la población, la segunda que los ataques contra sindicalistas disminuyeron durante las dos presidencias de Álvaro Uribe y la tercera que la violencia contra los sindicalistas no es sistemática y en particular, no es producto de una respuesta contra la protesta social o la lucha reivindicativa desarrollada por los sindicatos.

La democracia colombiana y sus limitaciones presentes en el capítulo segundo presenta una evolución esquemática del régimen político colombiano que plantea algunas las principales limitaciones formales que resaltan la hegemonía conservadora de 1910 y 1930 donde se marca una clara apertura democrática del régimen colombiano; igualmente, durante este periodo se tuvo en cuenta tres grandes Pilares: El primero que impulso una reforma electoral instaurado de Voto incompleto que permitió a los conservadores absorber el adversario liberal como socio menor del régimen, el segundo pilar apuntó y desarrollo la descentralización otorgando a las asambleas departamentales amplias distribuciones relativas a derechos de propiedad una provisión de seguridad y finalmente, el tercer Pilar correspondió a las reformas de 1910 que reforzó e institucionalizó los pesos y contrapesos en ejercicio de la autoridad en calidad de control constitucionalidad por parte de la Corte Suprema de Justicia como una importante Innovación en América Latina.

Esta reforma de 1910 estuvo madurada concretamente para desactivar las amenazas de violencia y dar respuesta a las catástrofes que habían azulado el país desde la instauración del régimen cerrado.

Estos nuevos diseños obtuvieron al menos 2 consecuencias positivas e importantes: La primera que atrajo el partido liberal al camino de la legalidad aquellos liberales líderes escaldados por la catástrofe de los mil días que declararon el adiós a las armas, y la segunda consecuencia positiva la reforma de 1910 que amplió de manera decisiva el espectro de las libertades públicas sin desestabilizar al régimen. Pero, esta hegemonía fue un régimen seriamente excluyente manifestada en múltiples dimensiones como la clase, lo regional, la religiosa y la partidista, sin embargo, en este periodo, las dos explosiones más visibles durante esta hegemonía fueron las de las de partido y la religiosa.

En el segundo periodo, la República liberal entre 1930 y 1946 hizo una reforma electoral que instituyó el voto proporcional y el sufragio universal masculino que le quitó el voto al ejército y a la policía, asimismo, legalizó los sindicatos y los convirtió en referentes importantes de la vida pública, esta república liberal se caracterizó por lo que quiso hacer y eventualmente no pudo, lo que en el mandato de Alfonso López Pumarejo lanzó la reforma agraria y la tributaria, aparte de numerosos ajustes en el funcionamiento del estado.

No obstante el liberalismo intentó reproducir el esquema de la hegemonía que combinó las libertades públicas de manera muy amplia e intento permanentemente la inclusión del conservatismo en todos los órganos de decisión y negociación, sin embargo, los liberales fracasaron en su intento. En este orden

de ideas, implementar la fórmula del gobierno de la hegemonía puede llegar a asumir fracturas territoriales e ideológicas, una de ellas era la alianza orgánica con la iglesia lo que justamente una de las grandes razones para que la República liberal obtuviera más violencia y represión de lo que habitualmente se presumía.

En el periodo de la violencia nos encontramos con lo previsto por la teoría estándar de la relación entre democracia y violencia, la desestabilización de un régimen democrático por parte de una fuerza extremista que conduce a una brutal sucesión de ataques contra la población social.

Ante la derrota por Mariano Ospina Pérez a los candidatos liberales en 1946 da origen a una traumática alteración en el poder, Pero tras el apoyo de los extremistas del conservatismo hacia Mariano Ospina Pérez; llevó a que el jefe del partido liberal Jorge Eliécer Gaitán decidiera el retiro del partido de la unidad nacional y se lanzará a la oposición. Con el asesinato de Gaitán lo que se disparó fue la violencia propiamente dicha es decir, en aquel tiempo, cuando el golpe militar del General Rojas Pinilla continúa con el proyecto Constituyente autoritario que había ya iniciado Gómez y que en esencia excluye al partido liberal.

Referida a este contexto, al obtener la caída de Rojas pinilla, se vota un plebiscito con participación masiva a favor de las instituciones que se acordaron para salir del turbulento período que acaba de vivir el país surgiendo el frente nacional, coexistiendo un régimen de gobierno compartido entre los partidos liberal y conservador que excluía explícitamente a otras fuerzas políticas cuyo objetivo central fue la restauración de una competencia política restringida para transitar eventualmente hacia la democracia posteriormente de las experiencias traumáticas de la violencia y las dictaduras sin tener en cuenta, los movimientos de los derechos humanos su correcta construcción y análisis de democracia (Jelin,1994).

En ese sentido, el diagnóstico más o menos estándar del frente nacional fue que la inequidad y la violencia social de Colombia algo menos que una democracia, se conjugó tres dimensiones simples: Primero fue un pacto de paz entre los partidos liberal y conservador, segundo fue una transición democrática desde la dictadura de rojas pinilla hacia la convalecencia, y tercero fue un pacto para el desarrollo.

Llegado a este punto, el régimen colombiano seguía siendo bastante abierto en comparación con el resto de América Latina, pero Colombia, poseía las características de competencia política agotada pero real libertad de prensa libertad de movilización pesos y contrapesos institucionales funcionales, control civil sobre los militares a través de la doctrina que culminaba con un programa desarrollista industrialista acompañado con una serie de macro propuestas como la reforma agraria que pidió una alineación total de los intereses de las grandes élites agrarias con el estado.

Cabe señalar, que la transición y desmonte que mencionó Gutiérrez (2014), hasta los 8 años de mandato de Uribe, se constituyó en conjunto la expresión más clara y radical de la anomalía. Además, hacia el año 1974 en estas elecciones en las que al Alfonso López michelsen como candidato liberal derrotó ampliamente el conservador Álvaro Gómez Hurtado fueron ya en esencia plenamente competitivas que surgen entonces durante el gobierno de Turbay Ayala en donde se sentaron todas las bases para el inicio del nuevo ciclo Exterminador.

Turbay se enfrentó a una oposición cada vez más radicalizada e intelectual adquirida por la mayoría de edad al abandonar la cofia bipartidista en una ofensiva guerrillera encabezada por el M19, que a través de eventos enfáticos reclamaban desafortunadamente el diálogo de paz lo que desde una posición de fuerza, la respuesta de Turbay generó un espectacular cierre compuesto básicamente por tres factores; primero, una de carácter institucional, segundo, un amplio sustancial en cuanto la influencia autonomía junto con el liderazgo del Ministerio de defensa y tercero, el ataque a la oposición y a la incipiente defensa de los Derechos Humanos que incluyó algo que se hacía desde el exterior por su supuesta Alianza con la subversión.

Finalmente, he llegado a un término en mención de lo que respecta el gobierno de Belisario Betancur al inaugurar un ciclo de 20 años en donde todos los gobiernos intentaron conseguir la paz con la guerrilla y su relación en cuanto la inclusión de nuevos sectores políticos dentro del sistema la respuesta extraordinaria de mente violenta pero ampliamente privatizada enfocada a los desafíos que enfrentaron el gobierno y su sistema político en una profunda crisis. No quisiera que estas afirmaciones parecieran, pero fue entonces cuando se acabaron por fin todas las restricciones institucionales enfocadas a las competencias políticas establecidas durante el frente nacional, lo que acontece en las elecciones de 1990 los asesinados de los tres candidatos presidenciales: Bernardo Jaramillo, Carlos Pizarro y Luis Carlos Galán (QPD).

Reflexión final

El orangután permite ver un estado centrista donde se mantiene la elite política, se articula y estratifica en un conjunto de fenómenos sociales lo que permite tener el control de las masas y a su vez ejerce coyuntural y directamente a sus dirigentes por postulados de violencia magnífica, extrapola la información para el pueblo manteniendo un orden social que limitando la superioridad administrativa del estado sin derecho a equivocarse en un círculo de comensalismo, donde los unos viven a costillas de los otros en medio de esa simbiosis que nacen de las escalas de partidos políticos tanto pluralistas como anarquistas a rigor de postulados administrativos que en el fondo, dependen de interés económicos.

“Ningún hombre es demasiado bueno para gobernar a otro sin su consentimiento” ABRAHAM LINCOLN.

English Summary

Analysis of democracy and repression in Colombia (1910-2010)

Abstract

In this article an analysis is made of the book “An orangutan with a sacoleva by Francisco Gutiérrez”, which explains why our democracy is an orangutan with a sacoleva, highlighting the suffering of a stable coexistence between the democratic institutionality and its repression supporting the anomaly from various theoretical perspectives with a nuanced vision of the moment and therefore, the reflection of the repression in Colombia between 1910 and 2010. It was a period that the author calls a democratic regime that he holds as extraordinary. It is intended to explain the theories of the relationship between democracy and repression, however, the author makes an emphasis on repression, the physical destruction of thousands of civilians directly political, noting that their exclusion is nothing but a methodological problem, highlighting that the country has had throughout this century, high levels of repression, especially in terms of democracy. The definitions in this text characterize a purely political regime, for this case, the Colombian one pointed out by Downs, Schuppeter, Manin and Stokes, its institutional designs in direct relation to the rotation of political elites of comfort of tormented, unsightly democracy, stained by blood among other less noble substances; being this same a simple democracy after all. In this sense, Colombia has suffered a relatively stable level of repression with abrupt longitudinal and regional variations that fall even more in the exterminating pressure of civilians that identify the coexistence between repression and democracy with a state fracture in the provision of security that governments they have tolerated for decades with attacks against the civilian population from the combination of property rights to the land and their illegal connections that today characterize the

continuous state of violence.

Keywords:

Democracy, Repression, Coexistence, Violence, Colombia .

Agradecimientos

Gracias a Dios y la virgencita del milagro, a mis padres Lucila y Roberto a mi hija Salome, mi esposo Francisco mis hermanas Jessyca y Catalina por todo su apoyo, dedicación, comprensión, amor, paciencia, cariño, respeto, admiración y muchos éxitos en cada proyecto que emprendo siempre están ahí conmigo en cada paso. Gracias a ustedes por todo lo que soy.

Conflicto de Interés

Ninguno Declarado

Financiación

Proyecto sin recursos institucionales.

Referencias

1. Gutiérrez, F. (2014). El orangután con sacoleva. Cien años de democracia y represión en Colombia.
2. Amaya, R. (2013). Democratización sin represión, excepción en el caso colombiano: el movimiento estudiantil de la Séptima Papeleta o Todavía podemos salvar a Colombia. *Revista de Derecho Público*, (30).
3. Jelin, E. (1994) The politics of memory: The human Rights Movements and the construcción of democracy in argentina. *Latin American Perspectives*.